

## 評価基準表

検討項目	評価基準	評価の指標	配点
業務実施方針、業務実施体制及び実施スケジュール	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 本事業の趣旨・目的を十分に理解した実施方針となっているか</li> <li>・ 本業務を実施するにあたり、十分な体制となっているか</li> <li>・ 業務の実現性が確保され、円滑な業務を行えるスケジュールとなっているか</li> <li>・ 業務工程及び業務上特に配慮する事項</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 取組み意欲の高さや積極性</li> <li>・ 発注者を支援する姿勢、業務への工夫、配慮</li> <li>・ 担当者の知識、経験、技術力の高さ</li> <li>・ 項目ごとに無理のない効率的な作業工程となっているか</li> <li>・ 業務内容、業務の背景や課題などの理解度が高く、クリティカルとなる業務を把握しているか</li> <li>・ 総合的な見地からの考え方の的確性</li> </ul>	10
基本条件の整理・検討	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 事業者選定を行うにあたって必要な基本条件が漏れなく把握され、整理検討するための具体的な方法となっているか</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 基本条件の整理・検討結果を適切に公募資料の作成など事業者選定支援に反映できるか</li> <li>・ 令和7年度に実施したサウンディング型市場調査の対象者の参加意向を高めるための調査内容となっているか</li> <li>・ 事業を円滑に進めるための奈良県等の関係機関と協議が効率的かつ適切に把握できる提案となっているか</li> </ul>	20
公募資料(案)の作成及び公募資料に対する質問回答(案)の作成	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 公募資料及び質問回答の作成にあたって、本町に必要となる作業が明確であり、また本町の負荷を軽減できる支援内容となっているか</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 多くの民間事業者が参画でき、民間事業者のノウハウを最大限に引き出せる公募資料を作成することができる提案となっているか</li> <li>・ 知識や経験に基づいた提案となっているか</li> <li>・ 発注者を支援する姿勢、業務への工夫、配慮</li> </ul>	30
事業者選定委員会の運営支援及び民間事業者との契約交渉	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 公募開始から事業者選定、民間事業者との契約交渉に至るまでの一連のプロセスに係る支援を適切に行うことができるか</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 選定委員の労力を軽減し、円滑にかつ効率的に審議できる事業者選定委員会の審議方法や資料作成が提案されているか</li> <li>・ 事業者選定委員会の運営支援について、円滑な会議の運営等ができるか</li> <li>・ 知識や経験に基づいた提案となっているか</li> <li>・ 発注者を支援する姿勢、業務への工夫、配慮</li> </ul>	30
測量業務	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 事業者選定のプロセスと整合が取れているか</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 事業者選定に係る業務と相互に連携が取れているか</li> <li>・ 業務期間が適切に確保されているか</li> </ul>	20
独自提案	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 仕様書以外に跡地活用に関連する有益な提案が行われているか</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 本事業の趣旨・目的に合致した提案となっているか</li> <li>・ 実現性、論理性のある提案内容となっているか</li> <li>・ 本町を支援する姿勢、業務への工夫、配慮</li> </ul>	10
プレゼンテーション能力	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 提案内容を明確に分かりやすく説明しているか</li> <li>・ 審査委員の質問に対して、的確に回答しているか</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 提案内容の企画力</li> <li>・ 提案書は分かりやすいか</li> <li>・ 資料説明が平易かつ論理的で説得力があるか</li> <li>・ 協調性があり、意思疎通が容易か</li> </ul>	30

評点算出方法 「特に良い」 : 100% 「良い」 : 80% 「普通」 : 60% 「やや劣る」 : 40% 「劣る」 : 20% 評価対象外 : 0 5段階評価の平均点 (小数第3位切捨て)	合計	150
--	----	-----