

第3回議会報告会アンケートご意見・ご要望

NO	性別	年代	地区	ご意見・ご要望
1	女性	60代	明神	<ul style="list-style-type: none"> ■研修報告は、もっと要点をまとめて報告して欲しい。棒読みなら資料を見るだけで判ります。 ■議会だよりの発刊が遅いです。事務局に伝えてください
2	男性	80代	本町	<ul style="list-style-type: none"> ■趣旨から離れた意見（と言うより質問）があったりした。（役場に聞けばすむようなこと） ■様々な住民としての意見を出し合うよう趣旨の徹底、司会の工夫をして頂きたい。ただ、こんな試みには賛成いたします。これからも充実したものになるよう願っています。
3	男性	60代	久度	<ul style="list-style-type: none"> ■もう少し絞って話し合いが必要。 ■防災に対して数段進めて対策が必要である。よろしく。
4	男性	60代	本町	<ul style="list-style-type: none"> ■意見交換会、討議会となっているが対行政（町）に対する質問・要望となっている。まず、議会として議員としてどう考えているのか分かりづらい。皆様の質問は対行政に対するものと考えます。 ■会場を3つに分けるか、各個室でなければ聞きづらい。 ■議員も積極的に学習、努力し、議員立法等頑張ってください。
5	女性	60代	本町	<ul style="list-style-type: none"> ■グループ別だとうるさくて質疑ができにくい。マイクを持って全体で話をしたほうが良いのでは。 ■教育についても的を絞った問題をしないと話にならない。 ■議員の説明、解答がわかりにくい
6	男性	50代	久度	<ul style="list-style-type: none"> ■水害については、ある程度ハザードマップで対処でき、避難する時もあるが、地下直下型地震の場合は一気に建物倒壊、火事、ライフライン不通となる。 ■今後、役場、病院、避難所の耐震化を進める事とJR、近鉄、西名阪が不通となった場合の外部支援を受ける計画が必要と考える。 ■防災士、自治会長、民生委員が一体となって、地域住民の情報（災害弱者）を共有しておく必要がある。

7	男性	70代	畠田	<p>■洲本市と鳴門市の視察は？王寺町と同程度の町村を対象にした方が良いと思う。</p> <p>■高松学園の報告は良く理解できた。</p>
8	男性	40代	久度	<p>■不特定多数の方がいろんな意見を言う場は大切です。しかし、残念ながら単なる不満、批判、グチに終始される方もいらっしゃいます。これも仕方がないことです。これにより意見交換の時間が尻切れになってしまいました。そこで日時を改めて、有益な意見を持つ者が先生方からの指名により勉強会などを開催することは可能でしょうか。</p>
9	女性	－	南元町	<p>■南元町地区に選挙投票所がありません。大峯地区まで子ども連れで投票に行くのはとても困っています。人口も増えています。是非1ヶ所増設願いたい。若い世代の投票、行きたくてもいけない現状です。人口増加（見込んで）早急をお願いします。来年選挙です。以前もお願いしていますよ。</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;"> <p>⇒投票所の決定は、選挙管理委員会の管轄です。選挙管理委員会に、その旨申し入れをしています。</p> </div>
10	女性	70代	明神	<p>■初めての参加ですが、皆さんまだまだ意見がある様ですので時間が足りないように思いました。</p> <p>■分散されて声が聞こえにくかった。</p>
11	女性	70代	明神	<p>■今回初めて参加させていただきました。それぞれの意見があり、活発なご意見があり参加してよかったです。町議皆様、これからも頑張ってください。有難うございました。</p>
12	男性	60代	本町	<p>■防災について。町から防災についての勉強会を開いていただいたら良いと思っております。自主防災会を作っておられると思っておりますが。</p>
13	男性	60代	河合町	<p>■議会研修報告：所管の内容が不十分。</p> <p>■意見交換会：時間が短い。</p>
14	男性	70代	本町	<p>■義務教育学校の在り方（基本的）からの認識に基づいた討議が必要と思います。</p> <p>■少ない時間の有効活用。</p>
15	男性	70代	河合町	<p>■第一グループのメンバーの大声（議員さんも参加者も）で、当グループの発言が聞こえなかった。議論できない。</p>

16	男性	—	河合町	<p>■研修報告：王寺町として誰がいつ迄にどうするとの意欲を示して欲しかった。少しでもいつまでにこれを検討すると報告すべきである。このままでは金のムダづかいである。</p> <p>■意見交換会：隣のグループの声が大きくて、自分のグループの声が聞こえない。別に部屋をとるか、つい立が必要。</p> <p>■定例議会報告会はないのか？</p>
17	男性	60代	本町	<p>■防災活動の報告（交流会）を主導してほしい。</p>
18	男性	70代	畠田	<p>■グループディスカッションは、もう少し少人数でないと話が聞き取れない。</p>
19	男性	70代	明神	<p>■報告会ご苦労様でした。</p>
20	男性	80代	久度	<p>■1グループ1テーマ。</p> <p>■部屋を別々に。</p>
21	—	—	—	<p>■防災について王寺町全体で火災・水害別として王寺町でやってほしい。自治会では毎年できません。行事はできると思います。</p>
22	男性	70代	明神	<p>■議会報告会としては不満足であった。</p> <p>1. 研修先の選定理由：王寺町の施策との関連性がわからない。さらに研修先でどのような研修効果として、王寺町の今後の施策に反映されたのか。</p> <p>2. いずれにしても本日は時間不足であった。</p> <p>3. 結論として議会としての政策提言、行政への検証機能を発揮して下さい。</p>
23	男性	70代	畠田	<p>■意見交換会の時間を長くしてほしい。</p>
24	女性	60代	王寺	<p>■初めての参加でしたが、議会について少しわかった。住民が意見を持っている人がいるのが分かって良かった。</p>
25	男性	60代	明神	<p>■意見交換会時間短い。今回の様にテーマが①②とあれば、2班に分けて討議、意見交換会をすれば倍の時間になる。</p>
26	男性	70代	本町	<p>■報告内容：掘り下げ不足。</p> <p>■意見交換会：討論の位置づけ明確でない。意見交換会（グループ討論）は別々の部屋で実施した方が良くと思います。</p>
27	男性	30代	本町	<p>■意見交換会ではいくつもの貴重な意見が出たので議員さんにはしっかり検討してもらいたい。</p>

28	男性	70代	本町	<ul style="list-style-type: none"> ■小中一貫教育についてもっと詳しく説明してほしい。 ■防災等の交流をする。 ■討議室を別々にする。
29	男性	80代	本町	<ul style="list-style-type: none"> ■洲本市と本町では人口、面積、観光、資源ともに大差があり、視察先としては適当か疑問がある。結果はこの程度の所感、まとめになる。 ■義務教育の在り方は将来にわたり重要なことであり、「まとめ」が「まとめ」で終わることない様に十分な検討、審議が必要である。
30	女性	30代	本町	<ul style="list-style-type: none"> ■時間が短い（特に意見交換会、質疑応答）。意見交換会とても良い企画だと思う。住民⇄議員のリアルなやり取りは必要だと改めて感じた。
31	男性	70代	元町	<ul style="list-style-type: none"> ■質問について：質問者と回答者の歩幅が合わずうまくかみ合っていない。意見交換会前の情報（知識）の共有が必要。 ■資料は王寺町の記述がない。数量の問題ではない。
32	男性	70代	畠田	<ul style="list-style-type: none"> ■意見交換会の時間が短い。 ■洲本市、鳴門市報告は王寺町行政にどう生かすのか検討の必要あり。 ■小中一貫校の件は「まとめ」報告の実現が必要。
33	男性	30代	久度	<ul style="list-style-type: none"> ■報告会の内容について意見交換会するようにした方がよい。報告内容をしぼり、もっと議論できるようにした方がよい。 ■若い世代に向けた会を持った方がよい。どうしても若い世代は出にくい方向がある。 ■町政内容の意見交換会を別でした方がよい。
34	男性	60代	舟戸	<ul style="list-style-type: none"> ■意見交換会を3テーブル同時進行は全く不適。理由は他テーブルで大声を出している人が居て、自テーブルの人の発言が聞き取れないことが多々あった。今後は別部屋で行うか、テーブルを1部屋1つにすべき。耳が悪くて大声を出す人もいることを考慮すべきです。 ■今回の如く報告会は非常に価値ある試みと思います。今後も継続してください。
35	-	70代	久度	<ul style="list-style-type: none"> ■災害時に対応する備蓄が現状では不十分と推察されるので増加させる努力をしてほしい。

36	男性	70代	本町	<p>■義務教育については――</p>
37	女性	60代	葛下	<p>■意見交換会では他のグループの声と混じり、自分のグループの意見が聞き取れない状態でした。グループとの間隔をあける、別室で行うなど、次回もこのような企画をされるのであれば、配慮していただけると幸いです。</p>
38	女性	60代	明神	<p>■机は口字に並べるのではなく、もっとくっつけての方がグループがまとまって声も聞こえやすかったと思います。隣のグループの声がよく聞こえて同じグループの方の声が聞こえなかったのが、不満そうな顔をされた方がおられました。</p> <p>■けっこう皆さん意見を出されていました。こういう形式の意見交換会はこれからも度々なさったら良いと思います。</p> <p>■議員さんの話し方は去年よりはるかに上手になられたと感じました。</p>
39	男性	40代	久度	<p>■町政報告会を頻繁に行ってほしい。町民も入った議論をしてほしい。</p> <p>■防災上、小中学校が避難場所になり、統廃合した地方では逃げる場所がなくなっています。統合議論だけでなくコミュニティー、防災拠点としての施設として、機能は残す必要があると思う。</p> <p>■小1と中3の力と心は全く違うので子供の立場にたって考えてほしい。</p>
40	女性	50代	舟戸	<p>■これは本当に視察？研修ですか・・・？「観光に行った！」としか思えません。洲本市は兵庫県でも大きな都市でもあり、付近にも観光地や海も有り、海のない奈良県とは全く違うもの！視察に行くのであれば王寺町に良く似た地域（人口・環境）を探し出し、その地域がどのように発展したのか？学習するなら理解はできる！</p> <p>そもそも海のない県内町村の議員が、海に視察に行くのか？意味が分からない。日本国内には王寺町とよく似た環境の土地はたくさんあります。</p> <p>■義務教育については保護者も議員も現場にいないのでわからない。現場には現場の意見が必要！学生・生徒の意見を聞いて欲しい。</p>

41	-	-	太子	<ul style="list-style-type: none"> ■議員3人の説明、見学した学校その他の報告もう少し「まとめて」報告すべきで要領が悪すぎる。 ■当町で「見学」してきたもので参考になること、いかに実行すべきか。具体的にやるべきかが必要！！ ■主催者は「まとめる力不足」今後の会合で生かすこと。
42	男性	60代	舟戸	<ul style="list-style-type: none"> ■地方自治法にあるように町行政における議会の役割は大きく、住民生活の向上、住民福祉増進のため、町当局とは独立した議会の活動は必要である。 ■年4回の定例議会と常任委員会等の活動にとどまらず、その時期・時間の住民生活、問題を取り上げる特別委員会等を立ち上げ、住民問題解決のための活動を学者、研究者、専門家の公述や独自調査、当該住民の意見聴取等する中で、町行政全般改革改善、住民のためになる充実した議会となることを切に望む。 ■町当局の条例提案の議決にとどまらず、行政二元性の役割をふまえ、暮らし、生活の豊かさの保障となってほしい。町民に親しまれ、生活相談の頼もしい存在となるよう議員各位と議会として存在をアピールできるようにしてほしい。 ■議会議員全員が町当局にその時の行政課題への政策提言ができるように、議会として研鑽と提言能力と政策力を高められたい。
43	男性	70代	明神	<ul style="list-style-type: none"> ■同一会場で3グループでの意見交換会で、他グループでの話し声が聞こえ自グループでの意見交換がうまく行かない様です。 ■防災については各自身近な問題であり、意見交換が意外と活発になされた。 ■義務教育学校については、教育という専門的な知識が少ないことで意見がそんなに活発でなかった。
44	女性	60代	畠田	<ul style="list-style-type: none"> ■提案：前もってアンケートをとっておくのが良い（時間の有効性）。 ■研修報告においても王寺町にとってどの様に今後いかす事ができるのか。 ■義務教育に於いても、研修がどのように王寺町に生かせる事ができるのか。詳細を報告して、成果を上げないと、時間と経済のムダになる。

			<ul style="list-style-type: none"> ■各自が学校にしる、他のことにしる勉強してレベルを上げなくてはならない。（もっと勉強してくる事）。経費の明確化をして、無駄を見直して、税金を大切にしたい。 ■研修や取り組みについて：王寺町との対比がよくわかるようにしてほしい（結果特に）。経費の有効利用（成果）、税金の遣い道の検討。
--	--	--	--

アンケートのご意見として、

- ① 研修については王寺町と同程度の町村を対象にし、対比が分かる様に（4名）
- ② 議会としての政策提言、行政への検証機能強化、積極的に学習努力を（3名）
- ③ 意見交換の試みは良い。これから内容を充実してものに（6名）
- ④ 意見交換会は一つの会場ではうるさくて聞きづらい。部屋を分けてほしい（13名）
- ⑤ 意見交換会の時間が短い（6名）
- ⑥ 義務教育学校は、十分な審議と「まとめ」※の実現が必要である。（2名）
- ⑦ 町から防災についての勉強会を開いてもらいたい(2名)

など、様々なご意見をいただきました。いただいたご意見は、議員全員が目を通し、改善すべき点は改善して次の報告会へと繋げていけるよう努めてまいります。

次回の議会報告会へも是非ご参加いただきますよう宜しくお願い致します。

※当日研修報告で発表した「まとめ」の部分

義務教育学校の設置は充実した学習環境を提供し、「教育のまち王寺」を実現する重要な施策と位置づけられております。これを進めるにあたり、今まで以上に、説明会や情報発信に力を入れ、保護者や地域住民皆様の理解を得るために、更なる努力が必要であると強く感じております。

今、王寺町議会では、住民皆様に的確な説明責任を果たすことができるよう、議会の調査研究機関として、「義務教育学校の設置検討調査研究特別委員会」を設置し、高松第一学園以外の先行校についても視察を行いながら、「教育のまち王寺」に相応しい施策になるよう、更に調査研究を進めてまいりたいと考えております。